

## По итогам Круглого стола вопрос о саморегулировании в области экспертизы промышленной безопасности будет рассмотрен дополнительно



В Государственной Думе РФ состоялось заседание Круглого стола, посвященное обсуждению поправок в законопроект об экспертизе промышленной безопасности под председательством Первого заместителя председателя Думского Комитета по промышленности, Первого вице-президента Союза машиностроителей России Владимира Гутенева. Законопроект уже принят в первом чтении, однако, по словам Гутенева, назначенного ответственным за работу над документом, ко второму чтению в законопроект должны быть внесены существенные изменения.

Определить характер этих поправок и призвано широкое общественное и экспертное обсуждение этого законопроекта, инициированное Комитетом Государственной Думы РФ по промышленности. В рамках работы Круглого стола представители государственных корпораций, крупных промышленных предприятий, члены общественных организаций и экспертных сообществ внесли свой вклад в доработку документа. По словам Владимира Гутенева, из всего массива предложений, высказанных на заседании, можно выделить основные: ответственность эксперта за выданное им заключение, освобождение Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от обязанностей по рассмотрению и утверждению экспертиз и роль саморегулируемых организаций (СРО) в области промышленной безопасности. «Есть определенные тревоги по поводу ответственности эксперта - вплоть до уголовной в связи с некачественной, предвзятой или ложной экспертизой. И в этом плане мы получили разъяснения от инициаторов законопроекта – Ростехнадзора России, которые сняли эту напряженность. Безусловно, ответственность за вынесенные экспертами заключения будут разделять и руководители экспертных организаций. Это очень важная новация, которую мы обязательно привнесем в качестве поправок ко второму чтению».



Одновременно новый законопроект существенно урезает функции Ростехнадзора по рассмотрению и утверждению заключений экспертиз промышленной безопасности. Как отметил заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Алексей Ферапонтов, эксперт – это высококлассный инженер, который по квалификации значительно выше инспектора Ростехнадзора. «Число специалистов ведомства, которые в состоянии оценивать качество экспертиз, составляет около 6 тысяч человек. А количество заключений, которое ежегодно выносятся экспертными организациями, превышает 300 тысяч. Получается, что качественно рассмотреть документы, подготовленные экспертами, сотрудники Ростехнадзора просто не могут. Поэтому, и появилась новация в законопроекте, которая предусматривает возложение на Ростехнадзор функций только учета и регистрации экспертиз промышленной безопасности без оценки их содержания. Качество экспертиз будет контролироваться усилением ответственности экспертных организаций, в том числе и уголовной», - подчеркнул государственный чиновник.

В связи с этим, экспертное сообщество подняло вопрос о рациональности создания институтов саморегулируемых организаций в области проведения экспертизы промышленной безопасности, которые, по задумке Ростехнадзора, и смогли бы взять на себя освобожденные функции по оценке качества экспертиз. Но, по словам представителя администрации Президента Елены Александровой, целесообразность создания СРО стоит рассмотреть в рамках другого законопроекта. «Вопрос об усилении роли экспертов поднимался еще в феврале на заседании «Комиссии при Президенте РФ по вопросам стратегии развития топливно-энергетического комплекса и экологической безопасности». Комиссией была в целом одобрена концепция нового регулирования промышленной безопасности, которая включает в себя устранение излишних административных барьеров и необходимость усиления роли экспертов. Но если мы говорим о введении механизмов саморегулирования, то оно как раз не направлено на усиление роли конкретных экспертов, которые проводят экспертизу и подписывают заключения. Введение механизмов саморегулирования и цель рассматриваемого законопроекта – разные вещи», - отметила Александрова.



Между тем, как заметили все участники дискуссии, саморегулируемые организации действительно обладают огромным потенциалом влияния и формирования бизнес-среды. Но для их повсеместного внедрения законодательной базы еще не достаточно. «Мы понимаем, что за СРО – будущее, и негативный опыт, который мы видели на примере целого ряда саморегулируемых организаций в строительстве, не должен остановить движение в направлении развития механизмов саморегуляции. Для этого необходимо подготовить почву, поработать различные юридические и правовые моменты. И это требует серьезной и ответственной работы», - подчеркнул он.

«Необходимость достаточно оперативного принятия этого закона ограничивает наши возможности по разработке механизмов вовлечения саморегулируемых организаций в активную работу по формированию комфортной инвестиционной среды. В короткие сроки, скорее всего, мы не сможем подготовить исчерпывающие документы, которые бы позволили решить и описать все вопросы, связанные с внедрением этих механизмов в рамках подготовленного законопроекта. Но эту работу мы не оставим: вопрос о СРО будет решаться в других законопроектах, которые также будут подготавливаться при активном взаимодействии с экспертным сообществом и органами федеральной власти», - резюмировал Владимир Гутенев.

Источник - [официальный сайт депутата ГД РФ Гутенева В.В.](#)